

第6回吉見町立学校適正規模等検討委員会会議録（要点筆記）

会議の名称	第6回吉見町立学校適正規模等検討委員会
開催日時	令和3年12月22日（水）午後2時00分から午後4時00分まで
開催場所	吉見町図書交流館 会議室
出席委員	久保田秀至委員長、小池幸副委員長、杉田しのぶ委員、樋口肇委員 静政之委員、村田浩委員、新井和利委員、塩原憲孝委員、内田哲雄委員 木田論史委員、峯田真奈美委員、田村はるみ委員
欠席委員	鈴木恭代委員、金澤美智子委員
事務局	教育長：大澤幸正、教育総務課長：矢嶋久雄、同課長補佐：西村敦 教育総務係長：柴宗樹、学校教育係長兼指導主事：木伏佑輔 同係長兼指導主事：柳澤拓也
協議事項	1. 開会 2. 委員長あいさつ 3. 議事 （1）前回会議録の承認について （2）学校の適正規模・適正配置の検討について （3）その他 4. その他 5. 閉会
配付資料	（1）第5回吉見町立学校適正規模等検討委員会会議録 （2）グループ討議の結果（第2回） 【資料1】 （3）1校への統合再編（案） 【資料2】 （4）「吉見町立学校あり方研究協議会調査研究報告書」説明会結果概要 【資料3】

司会(事務局)	1. 開会 (午後2時00分)
委員長	2. 委員長あいさつ 久保田委員長よりあいさつがされた。
司 会	3. 議事 進行については、本検討委員会設置要綱に基づき、久保田委員長に議長をお願いいたします。
議 長	それでは、しばらくの間、議事を進行させていただきます。委員皆様の御協力をお願いいたします。 次第の3番目 議事の(1) 前回会議録の承認について 事務局より説明をお願いします。
事務局	<p style="text-align: center;">〈事務局説明〉</p> <p>議事(1) 前回会議録の承認について</p> <p>前回(第5回)会議録につきましては、事前に配布をさせていただきました。ご承認いただきますようよろしくお願いいたします。</p>
議 長	ただいま、前回会議録の承認について、説明がありましたが、このことにつきまして、御質問等がございますか。
議 長	(質疑なし)
議 長	ご質問がないようですので、前回会議録の承認については、事務局の説明のとおりとすることでよろしいでしょうか。
議 長	(はい、と言う声あり)
議 長	それでは、前回会議録については、報告のとおり承認されました。続きまして、議事の(2) 学校の適正規模・適正配置の検討について事務局より説明をお願いします。
事務局	<p style="text-align: center;">〈事務局説明〉</p> <p>議事(2) 学校の適正規模・適正配置の検討について</p> <p>1 資料説明及び会議の進行について</p>

「検討1 小学校数をいくつにするか」、「検討2 どこに配置するか」、「検討3 いつの開校を目指すのか」、「その他留意事項」について、前回の検討結果の報告及び補足説明。

・**グループ討議の結果（第2回）について…【資料1】**

前回、第5回会議でも、第4回と同様に、A班、B班に分かれて、グループ討議を行っていただきました。その内容ですが、「検討1・小学校数はいくつにするのか」、「検討2・統合し、どこに配置するか」に加え、検討3として「いつの開校を目指すのか」について、ご検討いただいたところです。

また、「その他留意事項」として、「小・中一貫教育の導入」、「徒歩通学距離の目安」、「スクールバスの検討」について、多くのご意見をいただきました。

なお、「グループ討議の結果」につきましては、後ほど、改めてご確認いただき、ご意見等をいただきたいと思いますと考えております。

・**1校への統合再編（案）…【資料2】**

本資料につきましては、町内の小学校を統合するケースとして、Aパターンでは、最初から1校としており、裏面のBパターンでは、2校とした案です。それぞれ、令和9年度における、児童数と教室数が示されています。

なお、内容については、これまで配布したものと同内容となっておりますので、参考資料としてご活用ください。

・**『吉見町立学校あり方研究協議会調査研究報告書』説明会結果概要…【資料3】**

本資料は、令和3年12月10日（金）から12日（日）までの3日間、町内の東公民館、西公民館、吉見町役場において開催された「吉見町立学校あり方研究協議会調査研究報告書説明会」の結果の概要になります。3日間の参加者総数は述べ83名で、この内、68名の保護者の方にご参加いただきました。

説明会では、多くの質問や意見をいただいたところです。

例として、「児童・生徒が減少する中、町では統合・再編のシミュレーションはできているのか。」というご質問がありました。これに対し、「教育委員会では、学校の統合・再編にあたり、学校をいくつにするか、また、統合・再編するとしたなら、どこに配置するかなどについて、吉見町立学校適正規模等検討委員会を設置して諮問をしており、現在、検討を行っております。今年度中には答申をいた

	<p>だく予定となっており、答申を受けた後、町と教育委員会で協議し、具体的なスケジュール等が示せるものと考えています。」と回答しております。なお、このような、「今後のスケジュール」に関するご質問が、3日間を通し一番多い質問でした。</p> <p>次に、「具体的に、どこの学校がどうなるのか。また、小・中一貫校について、詳しく教えていただきたい。」というご質問でした。これに対しまして、「現在、町内の小学校6校全てを統合・再編の対象として、話し合いが進められています。」と回答した後、小・中一貫校の実情やメリット・デメリットについてご説明いたしました。なお、小・中一貫校の説明につきましては、全会場で説明したところです。</p> <p>その他、「小学校は町内で1校になるのか」、「スクールバスについて」、「学童保育について」などの質問があり、適宜、回答いたしましたところでは。</p>
事務局	<p>2 本日の会議の進行について</p> <p>「資料1 グループ討議の結果(第2回)」について、これまでの経過を振り返り、各班でどのような討議がされたかを確認いただき、検討委員会として最終的に結論を導き出すため、ご意見をいただきたいと考えております。</p>
議長	<p>ただいま、学校の適正規模・適正配置の検討について、説明がありました。このことにつきまして、ご質問等はございますか。</p>
委員	<p>委員長の挨拶でも、これまでの検討を、本日まとめたものにしたというお話がありましたが、私は、あり方研究協議会報告書の説明会を傍聴させていただきましたが、もっと保護者の意見を反映させるべきかと思えます。具体的には、小学校の統合に際し、1校で統合するか、2校にするかについてアンケート調査を実施していただきたい。</p>
議長	<p>委員さんから提案があった場合には、本委員会の中で、進めるかどうか協議しますので、他の委員さんのご意見もお伺いしたいと思います。その前に、私の方から何点かお伺いします。</p> <p>アンケートでは1校か2校かということについて調査したいのですか。</p>
委員	<p>具体的な案は持っていませんが、少なくとも保護者の意見を聞いて</p>

	<p>てほしいと思います。その手法については、検討委員会の中で検討していただきたい。</p>
議 長	<p>それでは、アンケートの聞き方として、「保護者の皆さんは、どうお考えですか」という聞き方になるのですね。</p>
委 員	<p>他の自治体の例もあると思いますので、それを参考にさせていただきたい。</p>
議 長	<p>他の自治体ということですが、事務局からこのことで何かありますか。</p>
事務局	<p>あり方研究協議会でアンケート調査を実施した際は、他の自治体を参考にしております。</p>
議 長	<p>他の委員さんからは、ご意見等ございますか。</p>
委 員	<p>あり方研究協議会の時に、保護者に対しアンケート調査を行い、1学年あたり2～3学級が望ましいとの結果が出ていますが、最初に2校、その後に1校となる統合ですと、最初の統合後、その数年先には再び1学級となる学年が出てきますので、これでは保護者の意向に添えなくなることが明らかですから、意向に添える形で答申を出すことが望ましいと思います。</p> <p>また、保護者の意見を聞くことは、大変大事なことだと思いますが、14名の委員として諮問をいただきましたので、集まった委員の意見をまとめ、「答申」を出すことが重要であり、答申をどう扱うかは、次の段階の話だと思います。</p>
委 員	<p>アンケート調査を実施するのであれば、今の学校の保護者ではなく、これから入学してくる子どもたちの保護者にお願いするべきと思います。</p>
委 員	<p>保護者の立場として、自分の聞いた限りでは、学校の統合・再編について反対の意見はありません。それよりも、できるだけ早く進めてほしいという声が多くありました。また、アンケートについて、1校か2校かということについて、委員である自分達でもこれだけ悩むことを、何も知らない保護者が、理解せずに答えてしまうことは怖いことだと思います。</p>

委員	<p>あり方研究協議会の保護者アンケートでは、1学年2～3学級が望ましいとの結果が出ており、本委員会が、この提言を受けて、1校に統合・再編するという結論まで導き出したわけですから、あとは、どうすればその結論を最短で形にできうるのかを考えれば、おのずと答えは出てくるのではないかと思います。</p>
委員	<p>アンケート調査を実施したとしても、時間的に先延ばしになるものではないと思います。前回の会議の中で、あり方研究協議会報告書説明会で保護者から意見が出て、大きな修正はないと聞いていましたので、ここで保護者の意向を確認するためのアンケート調査を行うべきと考えました。私個人の意見とすれば、保護者の意見を聞かずに本委員会で決定することは、大変不本意です。</p>
委員	<p>本委員会には、地域の代表、学校の保護者の代表に加え、幼稚園、保育所の保護者の代表の方にも参加をいただいています。何をもって保護者の意見とするかは難しいのですが、私たちは個人の意見のみで発言をしている訳ではなく、保護者の方々と接する際には、話を伺うなどしていますので、保護者の意見が全く反映されていないとは言い切れないと思います。</p> <p>また、これまでアンケート調査を1度も行っていないという事ではなく、あり方研究協議会の時に実施しています。更に、その中で「2～3学級が望ましい」との意見が多数を占めたという結果もありますので、こうした意見は大事にするべきではないかと考えます。</p>
委員	<p>アンケートに関し、あり方研究協議会から引き継がれ、これまで協議された資料の中に、方向性は見えているのではないかと考えています。今後の児童数の推移から、当面の策として2校で統合した場合、数年先には単学級になります。更に、そこから1校に統合するとなれば、大変なエネルギーを要することと、数年間の間に2回学校が変わるとなれば、子どもたちへの負担は大変大きなものになってしまいます。そうしたことを踏まえ、私たちは委員として付託を受けていますので、これまで蓄積された資料を用い、検討し、結論を導き出すことが義務ではないかと考えます。</p> <p>それらの理由から、今回、アンケート調査の実施は見送るべきと考えます。ただし、今後、コンセンサスを得る必要がある場合には、アンケート調査を実施する機会もあるのではないかと思います。</p>

議 長	他に意見等はございますか。
委 員	議会の中の話として、「統合を拙速に進めてよいものか」との意見もあります。
委 員	私は、保育所の保護者代表として参加していますが、保護者の皆さんの意見を吸い上げられていませんので、アンケート調査を実施してほしいと思います。
議 長	どのようなアンケートを行ってほしいのですか。
委 員	私自身は、学校区である南小の統合・再編の必要性は感じていませんが、児童数が少ない、他の学校の保護者の意見を聞いてみたいと思います。内容については、既存の学校を利用し、2～3校で急いで統合するのか、それとも、時間をかけて新たに1校として開校するのかについてです。
委 員	アンケート調査を行うという事は、そこに期待も含まれるものだと思います。その期待に100%応えることは不可能ですが、その期待に応えられるものでないのなら、アンケート調査自体が無意味なものになってしまうのではないかと思います。
委 員	私は、区長代表として参加していますが、この地域に住むものとして、今後、孫やひ孫、更にはその先まで考えれば、当然、関係者でありますし、地域の皆さんの意見は聞くべきだろうと考えます。今後のスケジュールでは、地域での説明会もあるとの説明がありましたので、地域からの意見を十分に聞いて反映させていただきたいと考えます。
委 員	先の、あり方研究協議会報告書の説明会を傍聴させていただいた際も、統合に反対する意見はありませんでしたし、むしろ早急に統合を進めてほしいといった意見もありました。しかし、住民説明会をやるとしても、それは答申が出た後のことであり、1校か2校かはここで出す必要があると考えます。
	<休憩>

事務局	<p>確認の意味も含め、今後のスケジュールを説明いたします。先ほど住民説明会のお話がありましたが、今後、教育委員会は、本検討委員会から答申という形でご意見をいただき、それをもって町と協議しまして、統合・再編に関する計画の案を作成します。その案について、町民のご意見を伺うため、住民説明会やパブリックコメント等を実施します。その上で、計画案の修正等を行い、計画を作成し、議会において条例の改正と併せ、諮る予定となっております。</p>
委員	<p>答申後に、住民説明会を実施するとのことでしたが、保護者の意見により、そこで修正されるのでしょうか。</p>
事務局	<p>あり方研究協議会のアンケートでも、自由記入欄に保護者の皆さんの意見があり、それらを反映した形で計画を策定する予定ですが、説明会には保護者だけではなく、地域の方々も参加されますので、そこで出された意見等により、計画を修正することは考えられます。</p>
議長	<p>それでは、意見も出尽くしたようですので、結論としまして、アンケート調査は、見送ることとしたいと思います。これは、やらないということではなく、今回は見送るとの意味です。</p> <p>このことについて皆さんのご理解を頂きたいと思います。</p>
	<p>(はい、と言う声あり)</p>
議長	<p>ありがとうございます。</p> <p>それでは、最初に事務局から説明がございましたが、検討委員会の第4回と第5回の2回にわたり、2班に分かれグループ討議を行っていただきました。ここで、吉見町立学校適正規模等検討委員会として、答申に向けた方向性を出したいと思いますので、検討事項ごとに、それぞれご意見等をお伺いいたしたいと存じます。</p> <p>まず、「検討1・小学校の児童数、学級数から学校数はいくつにするか」につきまして、委員の皆様のご意見等ございましたら、頂戴したいと思います。</p>
委員	<p>最終的に5年で1校にすると仮定して、これを2段階で進めるとなると、最初の2年間は3校で統合の準備をし、後の2年間は次の統合の準備をするとなると、落ち着いた学校生活は送れないと思います。また、校歌や校章のこともそうですが、学校を1つにするに</p>

議 長	<p>は、大変な労力がかかりますし、多くの人の手が必要になります。児童の負担を考えるならば、最初から1校とすることが望ましいと考えます。それまでの間は、小学校同士の連携を図り、計画的に進めることが現実的にもよろしいのではないかと考えます。</p>
委 員	<p>他にございますか。</p> <p>私も同意見で、以前は段階的に考えたこともありましたが、それは東第二小学校の子どもたちをどうにかしたいという思いがあったからですが、先生方の工夫により、少人数の良さを生かした授業を行なっていることを学校見学で知りました。何より、早急な統合を願っているのは、未就学児の保護者の方々であり、そうした声に応えるためには、最短で、最初から1校で統合することが、一番の策だと思います。</p>
委 員	<p>教育委員会への要望ですが、答申が出た後に、幼稚園、保育所の保護者会等へ出向き、説明会を開催していただきたい。</p>
事務局	<p>住民説明会の開催にあたり、工夫したいと思います。</p>
議 長	<p>他にご意見等ございますか。</p> <p>(なし)</p>
議 長	<p>それでは、意見も出尽くしたようですので、「検討1・小学校数をいくつにするか」につきましては、「1校で統合することが望ましい」といたしたいと存じますが、よろしいでしょうか。</p> <p>(はい、と言う声あり)</p>
議 長	<p>ありがとうございます。</p> <p>続きまして、「検討2・統合し、どこに配置するのか」につきまして、委員の皆様のご意見等ございましたら、頂戴したいと思います。</p>
議 長	<p>特にないようでしたら、前回、分科会での方向性にもありましたが、吉見中学校やフレサよしみなどを含めた「吉見町の中央付近に新設し開校する」とすることでいかがでしょうか。</p>

委員	町の中央付近ですと、ハザードマップにおける浸水想定区域に入っていることが気になります。スクールバスを使うのであれば、西の丘陵部に設置する方が良いとも思います。仮に、浸水に対する対策ができるのであれば、中央付近でもいいかと思えます
議長	事務局から説明をお願いします。
事務局	ハザードマップは、町と具体的な協議をする際の大きな要因となるかとは思いますが、今後、慎重に検討した上で計画の案を作成したいと考えます。
議長	<p>それでは、「検討２・統合し、どこに配置するのか」につきましては、「吉見町の中央付近に新設し開校する」とし、新設に際しては、ハザードマップを考慮していただくということによろしいでしょうか。</p> <p>(はい、と言う声あり)</p>
議長	<p>ありがとうございます。</p> <p>続きまして、「検討３・いつの開校を目指すのか」につきまして、委員の皆様のご意見等ございましたら、頂戴したいと思います。</p>
委員	どこに配置するのも確定しない中、具体的な時期を明記することは難しいと思いますので、方針的な文言でいいのではないかと思います。
議長	<p>他にご意見等ございますか。</p> <p>(なし)</p>
議長	<p>それでは、「検討３・いつの開校を目指すのか」につきましては、「できるだけ早期の開校を目標とする」といたしたいと存じますが、よろしいでしょうか。</p> <p>(はい、と言う声あり)</p>
議長	<p>ありがとうございます。</p> <p>続きまして、「小・中一貫教育の導入」につきまして、委員の皆様</p>

	<p>のご意見等ございましたら、頂戴したいと思います。</p>
<p>委員</p>	<p>小・中一貫教育の一つとして、中学校の先生が小学校に出向き、授業を教えるとの説明を聞きましたが、それが先生の負担となり、実際に対応できるのか疑問に思うのですが。</p> <p>また、小・中一貫教育は専門的な分野になりますので、学校の先生方や退職された先生方の中にも、小・中一貫教育を経験された方もいると思いますので、今後、別に協議をすることとしてはどうでしょうか。</p>
<p>事務局</p>	<p>小・中一貫教育を、実際に進めるにあたっては、クリアしなければならない課題等が出てくると思います。例えば、小・中一貫教育の中に義務教育学校がありますが、小・中両方の教員免許が必要になります。今後、課題等を整理し、計画案の作成を進めたいと考えます。</p>
<p>議長</p>	<p>他にご意見等ございますか。</p>
<p>委員</p>	<p>情報を収集しつつ、進めることとするのでしょうか。</p>
<p>委員</p>	<p>現在、県内では小・中一貫校は3校あり、内1校は春日部市にある義務教育学校ですが、それぞれ独自の方針で学校運営をしているようです。少なくとも言えるのは、小学校1校、中学校1校となるのであれば、子どもたちのために一貫教育をすることは間違いないと思います。</p>
<p>委員</p>	<p>私が、以前、赴任していた学校では、小・中一貫教育を推進していました。ベースになるのは9年間の学びと育ちについてであり、一人ひとりの児童・生徒に合わせた教育目標を立て、小中で連携した計画づくりを進められることは、とても大きなことです。</p> <p>また、先ほど、「先生の負担になるのでは」との意見が、他の委員さんからありましたが、全く負担にはなりません。予め、計画を立て、それに基づいた配置をしますので、負担となることはないと思います。</p>
<p>委員</p>	<p>1つの町の中に、1つの中学校と1つの小学校となれば、小・中一貫校となることは、必然的であると言えます。ただし、現時点で、実際に、どこまで、どう進めるかを具体的に議論することは難しい</p>

	<p>と思います。</p>
委員	<p>統合の際、小・中一貫校となっていなくても、少なくとも小・中の連携は必要なものと考えます。</p>
議長	<p>それでは、「小・中一貫教育の導入」につきましては、「吉見町において進めてきた小中連携を進め、小・中一貫教育の導入を検討する」といたしたいと存じますが、よろしいでしょうか。</p>
	<p>(はい、と言う声あり)</p>
議長	<p>ありがとうございます。</p> <p>続きまして、「徒歩通学距離の目安」及び「スクールバスの検討」につきましては、関連事項でございますので一括して、委員の皆様のご意見等を頂戴したいと思います。</p> <p>徒歩通学距離の目安につきましては、前回の会議でも説明いたしました。改めて、事務局より説明をお願いします。</p>
事務局	<p>前回会議の「資料7」をお願いします。学校別の通学距離ですが、集合場所からですと、全ての学校で3km以内となっております。また、自宅からの最長距離でも概ね3km以内となっております。</p> <p>今後、実際に通学支援を検討する際には、保護者等を交え、検討する会を設けますので、そこで具体的に、例えば停留所の数や位置、あるいは、体力低下への対策など、保護者のご意見をいただき、検討することになると思います。</p>
委員	<p>現在、防犯パトロール活動はボランティアにより行われていますが、皆さんご高齢で、自治会で呼び掛けても、なかなか人が集まらない状況であり、答申に入れることも検討していただきたい。</p>
事務局	<p>本検討委員会で出された意見をまとめ、答申（案）を作成いたします。それを基に、改めて協議していただきますが、もし、希望した事項がなくとも、会議録には残りますので、今後、住民説明会等を開催する折には、そうした意見があった旨の説明をする予定です。</p>
委員	<p>統合して、以前より徒歩通学距離が延びてしまったとの不満が出てくる懸念がありますので、私は、徒歩通学距離は2km未満でいい</p>

事務局	<p>のではないかと思います。</p> <p>他の自治体の例ですと、距離だけではなく、時間や安全性といった面も考慮し、決定している例が多いようです。</p>
議 長	<p>他にご意見等ございますか。</p> <p>(なし)</p>
議 長	<p>それでは、「徒歩通学距離の目安」及び「スクールバスの検討」につきましては、「徒歩通学距離及びスクールバスの運行に関しては、保護者の意見を尊重し、時間と距離そして安全性を十分に配慮して検討を進める」といたしたいと存じますが、よろしいでしょうか。</p> <p>(はい、と言う声あり)</p>
議 長	<p>ありがとうございます。</p> <p>ここまで、検討すべき事項については、概ね方向性を示すことができたのではないかと思います。</p> <p>この他に、全体的にご質問、ご意見等がございましたら、お伺いいたしますが、いかがでしょうか。</p> <p>(なし)</p>
議 長	<p>それでは、ご意見等もございませんので、ここで終結させていただきます。ありがとうございました。</p> <p>なお、本日、検討会として出された「方向性」につきましては、次回の、第7回検討委員会で、これまでいただいた意見などを一度整理し、委員の皆さんに共通理解していただくという意味でも、事務局の方で答申(案)を作ってください、改めて、ご質問あるいは、「ここは違うのではないか」といった、ご意見などをいただければと思います。</p> <p>それでよろしいでしょうか。</p> <p>(はい、と言う声あり)</p>

議 長	<p>ありがとうございます。</p> <p>それでは、次回、年明けの1月の委員会では、答申（案）を出していただき、それをもとに検討したいと存じます。</p> <p>次に、議事（3）その他でございますが、事務局から何かありますか。</p>
事務局	<p>《次回会議の日程について》</p> <p>次回、第7回吉見町立学校適正規模等検討委員会 令和4年1月26日（水）午後2時00分 吉見町役場 3階 大会議室</p>
議 長	<p>ただいま、次回日程について、事務局の説明が終わりました。このことについて、何かご質問等はございますか。</p>
委 員	<p>欠席されている委員さんもおりますので、会議日程については、できるだけ配慮をお願いします。</p>
事務局	<p>できるだけ、多くの委員さんにご出席いただくよう、日程調整について配慮させていただきます。</p>
議 長	<p>それでは、次回会議は、令和4年1月26日（水）午後2時00分に、吉見町役場 3階 大会議室といたします。</p> <p>それでは、委員の皆さんから、全体を通して、何かございませんか。</p> <p>（特になし）</p> <p>よろしいでしょうか。それでは、特にないようですので、議事（3）その他につきましては、終わらせていただきます。</p> <p>慎重審議、ありがとうございました。これで、すべての議事が終了いたしましたので、議長職を解かせていただきます。御協力ありがとうございました。</p>
司 会	<p>久保田委員長には、議長をおつとめいただき、また委員の皆様には慎重審議いただき、ありがとうございました。</p>

副委員長	<p>4. その他 （連絡事項等なし）</p> <p>5. 閉会 閉会あいさつ</p>
------	-----------------------------------------------------